

Dobrý den,

toto je žádost o informace podle zák. č.106/1999 Sb. a povinným subjektem Knihovna a Muzeum Aš, příspěvková organizace.

Táži se Vás na tyto konkrétní informace:

a) platy a odměny členů statutárního a případně, existuje-li, kontrolního (dozorčího) orgánu ve formátu

- jméno a příjmení

- odměna a nebo plat za jednotlivé měsíce roku 2020 (v Kč)

+prosím také informace o tom, kolik hodin práce vykážali jednotliví členové orgánů v tom kterém měsíci

b) má povinný subjekt ve vlastnictví nějaký objekt, který lze využívat k rekreačním pobytům, např. chatu, penzion, hotel atp.? využívají jej i členové zmíněných orgánů?

Děkuji a s pozdravem

A large black rectangular redaction covering the signature and name of the sender.

Povinný subjekt:
Knihovna a Muzeum Aš,
příspěvková organizace
Hlavní 239/23
352 01 Aš
IČ: 709 40 479

Žadatel:



Číslo jednací: KaM/21/00/12/red
Datum: 15.02.2021

Organizace Knihovna a Muzeum Aš jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8b InfZ o žádosti [redacted] ze dne 1. 2. 2021, takto:

Žádost o poskytnutí informace se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se v rozsahu informací k bodu pod písmenem a) částečně odmítá.

Odůvodnění:

Povinnému subjektu byla doručena žádost o poskytnutí informace a) o platech a odměnách členů statutárního a případně, existuje-li, kontrolního (dozorčího) orgánu ve formátu - jméno a příjmení, odměna nebo plat za jednotlivé měsíce roku 2020 (v Kč), také informace o tom, kolik hodin práce vykázali jednotliví členové orgánů v tom kterém měsíci a b) má povinný subjekt ve vlastnictví nějaký objekt, který lze využívat k rekreačním pobytům, např. chatu, penzion, hotel atp.? využívají jej i členové zmíněných orgánů?

K bodu b žádosti – Povinný subjekt nevlastní žádný objekt, který lze využívat k rekreačním pobytům
K bodu a žádosti - S ohledem na závěry Ústavního soudu České republiky (dále jen „ÚS“), zaujaté v nálezu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, je možné informaci o výši platu dotčené osoby zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu): a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“; d) informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt zvážil podmínky platového testu pod písmenem a) a b) a došel k závěru, že žadatel neprokázal, že by chtěl získanou informaci o výši platu dotčené osoby využít k otevření diskuze nebo přispění do diskuze ve věci veřejného zájmu a byť se požadovaná informace týká veřejného zájmu (nakládání s veřejnými prostředky, rovný přístup k zaměstnancům) v tomto konkrétním případě by dostačovalo poskytnutí informace v obecnější podobě např., že dotčená osoba pobírá plat zcela v souladu s platnými právními předpisy.


Dále povinný subjekt hodnotil splnění podmínek pod písmenem c), tj. postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“, přičemž v souladu s metodikou, došel k závěru, že žadatel podal žádost ze dne 1.2.2021 jako soukromá osoba nespádající ani do jedné ze dvou skupin žadatelů, které metodika za tzv. společenské hlídací psy považuje, neboť není ani novinář či člen nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy a dle na internetu dostupných informací, se ani soukromě nezabývá činností, kterou by mu bylo možno přiřadit roli tzv. společenského hlídacího psa a že by se měl takovou činností zabývat v budoucnosti.

Povinný subjekt konstatuje, že je splněn požadavek uvedený pod písmenem d) platového testu, když informace o výši příjmu dotčené osoby existuje a je dostupná.

Povinný subjekt proto vzhledem k výše uvedenému a v souladu s metodikou rozhodl podle § 8b InfZ o odmítnutí části žádosti o informace.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvolání se podává k nadřízenému orgánu (Město Aš), prostřednictvím organizace, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.


zástupce ředitele

rozdělovník:

1 x organizace

1 x žadatel

1 x dotčená osoba